

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.210.010.04, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ИНСТИТУТА КУЛЬТУРЫ  
МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 13 февраля 2020 г. № 16

О присуждении Коханой Оксане Витальевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Диалектика сакрального и профанного в иконописной культуре России» по специальности 24.00.01 – Теория и истории культуры (культурология) принята к защите 28 ноября 2019 г., протокол № 8 диссертационным советом Д.210.010.04, созданным на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, 141406, г. Химки, ул. Библиотечная, д.7, приказ Минобрнауки России №105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Коханая Оксана Витальевна, 1985 года рождения, в 2010 г. окончила Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет по специальности «Живопись. Художник-реставратор (темперная живопись)». В 2017 году окончила аспирантуру Московского государственного института культуры Министерства культуры Российской Федерации. В настоящее время работает в должности художника-реставратора второй категории отдела научной реставрации станковой темперной живописи Государственного научно-исследовательского института реставрации Министерства культуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии и международного культурного сотрудничества Московского государственного института культуры Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор культурологии, профессор Головин Юрий Алексеевич, заведующий кафедрой журналистики АНО ВО «Московский гуманитарный университет».

**Официальные оппоненты:**

- *Юрьева Татьяна Владимировна*, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры журналистики и издательского дела ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского»;

- *Белик Жанна Григорьевна*, кандидат искусствоведения, начальник отдела экспертизы ФГБУК «Центральный музей древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева»

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – ФГБОУ ВО «Высшее театральное училище (институт) имени М.С. Щепкина при Государственном академическом Малом театре России» (город Москва) – в своем положительном отзыве (отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором, профессором кафедры философии и культурологии М.И. Козьяковой, подписан зав. кафедрой философии и культурологии, доктором философских наук, профессором А.А. Огановым, утвержден ректором Высшего театрального училища (института) им. М.С. Щепкина, кандидатом искусствоведения,

заслуженным деятелем искусств РФ, профессором Б.Н. Любимовым) указала:

- актуальным следует рассматривать обращение О.В. Коханой к анализу позитивного потенциала конфессиональной традиции, дихотомии сакрального – профанного в иконописной культуре, раскрытой в работе как сложно-соотнесенного комплекса, рассмотренного как в своих исторических истоках, так и в современных проявлениях;

- выбранный исследователем фокус рассмотрения проблематики, неординарность подхода к решению поставленных задач одновременно дополняется новизной особого ракурса, богатством привлеченного материала: впервые прослежен генезис и выявлена сущность двух взаимосвязанных сторон иконографии в их исторической динамике; раскрыто значение каждой из них в том или ином историческом периоде, особенность рецепции этого важнейшего литургического объекта, ее зависимость от внешних обстоятельств;

- представляется оригинальной идея автора о том, что иконописная культура способна противостоять десакрализации основных конфессиональных духовных ценностей, способствовать ресакрализации артефактов, ранее утративших свое сакральное значение (как в советского атеистический период, так и под влиянием глобализации и массовой культуры), что, в свою очередь, может способствовать становлению системы ценностных ориентаций российского общества, формированию национального архетипа.

В отзыве отмечаются следующие замечания:

1) Автор увлечен своей темой и вольно или невольно придает ей глобальный масштаб, интерпретируя ее как поиски новой духовности: иконопись, являясь системообразующим структурным элементом православной традиции, выдвигается на роль стержневой основы духовно-нравственной культуры всего современного российского общества. Объявляя ее «главной культурной ценностью» (с. 74), О.В. Коханая трактует реставрационные открытия древних икон как процесс, «внушающий надежду на нравственное и духовное будущее народа» (с. 89, 164); утверждает, что «канонические традиции иконописи... являются хранителями того духовного измерения внутри нас, без которого человеческая жизнь теряет смысл» (с. 49). Увы, икона не «занимает место общенационального символа в поликонфессиональном и секуляризованном мире» (с. 162) именно потому, что мир поликонфессионален и секуляризован; и «значительную роль внутри нашего секулярного общества» (с. 146) она может играть как историко-культурный, эстетический объект, выступая в своей сакральной ипостаси молитвенного поклонного образа лишь в рамках конфессиональной культуры. При этом нужно еще доказать утверждение автора, что иконописный канон является «основой художественного мышления россиян» (с. 29). То же самое можно сказать и по поводу духовно-воспитательной и «анагогической» функций (с. 124, 164), поскольку они также будут относиться к православным, даже преимущественно к воцерковленным людям. Иное весьма иллюзорно: утопичность данного посыла можно доказать, предположив, что священные для своих адептов статуи Будды, или же символы пророка Мухаммеда окажут духовно-воспитательное, «анагогическое» воздействие на православного человека, станут «орудием божественной эманации» или же «общенациональным символом».

2) Культурологический дискурс работы излишне поляризован: прослеживается не только поляриность дихотомии «сакральное - профанное», но и «церковное - светское», которому безапелляционно и жестко присваиваются позитивные и негативные характеристики: научно-рациональная система мировоззрения «привела человека в состояние когнитивного диссонанса» (с. 60); «чувства и понятия любви, жалости девальвированы вместе с отделением церкви от государства» (с. 139); духовный и моральный облик общества характеризуется «деградацией нравственности» (с. 104), а современный мир трактуется как мир хаоса и абсурда, (с. 20) где человек «запутывается, осознавая свою беспомощность и одинокость» (с. 139). Лекарством от «массовой нравственной деградации» может быть исключительно «возрождение православной веры и христианских ценностей», поскольку «религиозность составляет высшую структуру человеческого сознания» (Ф. Шлейермахер). (с. 116)

Научная работа – это не богословский трактат и не журналистская статья, и собственная позиция должна быть все-таки соотнесена с объективной реальностью. Заметим, если бы автор не относил «сакральное» исключительно к конфессиональным ценностям, то мог бы дать ему более полноценную характеристику: например, мы готовимся отметить «священный» праздник (В. Путин) – день Победы, Великая Отечественная война также была «священной», «священной» ценностью может быть названа любовь к Родине и т.д.

3) Некоторая некорректность отдельных моментов в работе. В диссертации излишне много цитирования, причем много также и самоцитирования. Автор может иметь собственный взгляд на известных мастеров живописи, но выражать его необходимо корректно: «символами разрушения» объявляются В. Кандинский, К. Малевич, К. Петров-Водкин с их «отстранением от всяких человеческих ценностей» (с. 86, 88) – это В. Кандинский с его поисками духовности в искусстве или же К. Малевич, на которого оказала влияние русская икона, что дальше признает и сам автор? (с. 89-90) Наиболее грубыми оказались инвективы в адрес Н. Ге, А. Иванова, А. Куинджи, М. Врубеля, чьи картины на религиозные сюжеты были названы «неполноценными» (с. 75), а таким признанным национальным гениями как В. Сурикову, В. Перову, А. Репину была прочитана нотация, что они, «призванные отразить глубинную сущность русского народа и его жизни», рисовали что-то неугодное автору, «вместо того, чтобы использовать свой талант для воспевания религиозной, нравственной стороны души народной» (с. 75-76)

4) Хотелось бы посоветовать автору более аккуратно, внимательно выбирать отдельные термины, формулировки, скрупулезно проверять терминологию, хронологию, выводы и обоснования, так как именно достоверность текста служит показателем научной компетенции, а многочисленные фактологические и терминологические мелкие ошибки, неточности портят впечатление от работы. «Хронотип», «русский культурный хронотип» (с. 35, 55, 60, 62) Может быть, хронотоп М. Бахтина? (Хронотип — индивидуальные особенности суточных ритмов организма человека и других животных). «Катарсис» Аристотеля – «сочувствие, сопричастность», «очищение души через сострадание» (с. 31, 138) – нет, у Аристотеля очищение через страдание, он связывал катарсис с древнегреческими трагедиями, это не молитва перед иконой. Победа над Мамаем была одержана в 1380, а не в 1390г. и в качестве «святого» Сергей Радонежский (с. 34) благословить ее не мог: он не был еще святым. «Социокультурная деструкция» - это авторский термин, которым можно обозначить все что угодно: монголо-татарское нашествие, смуту, революцию 1917г.,

«дикий» капитализм и весь период существования Советской России (с. 34, 55, 76, 165 и др.)? «После захвата власти большевиками... открылся Поместный Собор 15 августа 1917 года» - большевики пришли к власти в октябре. «Духовная яма в конце XIX - XX в.» (с. 89) - это Серебряный век, расцвет искусства. «Тема размежевания этики и эстетики, ранее сильно переплетенных и в средневековой традиции, и во всей православной культуре» (с. 88, 164) - этика и эстетика - это науки, их не было в средние века. «Важнейший период в истории иконописной культуры России, начиная с VII Вселенского собора (787 г.)... по сегодняшний день» (с. 11) - в VIII в. в Древней Руси еще не было иконописной культуры, ее еще не крестили, а VII Вселенский собор был в Никее, это Византия.

Данная работа является новаторским трудом, главным образом, в постановке проблемы: авторы отзыва отмечают, что впервые в отечественной и зарубежной науке целостно и системно реализован культурологический подход к анализу сакрального и профанного в иконописной культуре России. Диссертация является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью; автореферат и публикации адекватно отражают основное содержание диссертационной работы, диссертация соответствует требованиям пп.9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор - Коханая Оксана Витальевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры (культурология).

Соискатель имеет 18 опубликованных работ по теме диссертации, из них 3 работы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

#### **Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:**

1. Коханая, О. В. Феномен древнерусской иконописи в структуре национального самосознания / О. В. Коханая // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. - 2017. - №2 (76). - С. 36-43. 0,8 п.л.
2. Коханая, О. В. Иконописная культура России в контексте секуляризации социума в XX-XXI веках / О. В. Коханая // Знание. Понимание. Умение. - 2017. - №2. - С. 341-352. 1,2 п.л.
3. Коханая, О. В. Русская иконопись как уникальное культурное явление / О. В. Коханая // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. - 2015. - № 4. - С. 90-94. 0,5 п.л.
4. Коханая, О. В. Иконопись как содержательная составляющая духовности человека / О. В. Коханая // Глобализация и русский мир: сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции (26-28 октября 2016 г.) / Науч. ред. Е. В. Валеева, отв. ред. С. В. Напалков; Арзамасский филиал ННГУ; Фонд «Русский мир». - Саров: Интерконтакт, 2016. - 237 с. - С. 192-196. 0,4 п.л.
5. Коханая, О. В. Российские СМИ и традиционная православная культура / О. В. Коханая // Зеркало: литературно-художественный и научно-просветительский альманах. - 2016. - № 1. - М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та. - 148 с. - С. 79-80. - 0,4 п.л.
6. Коханая, О. В. Культуроформирующая функция средств массовой коммуникации в современном обществе / О. В. Коханая // Высшее образование для

XXI века: XII Международная научная конференция. Москва, 3-5 декабря 2015 г. Доклады и материалы. Круглый стол «Современные тенденции медиаобразования» / отв. ред. О. В. Коханая. – М.: МосГУ, 2015. – С. 67-70. 0,3 п.л.

7. Коханая, О. В. Роль региональных СМИ в сохранении культурного наследия России / О. В. Коханая // Вопросы теории и практики журналистики. – 2014. – №3 (7). – С. 74-81. 0,9 п.л.

8. Коханая, О. В. Особенности освещения православной тематики в медийной среде / О. В. Коханая // Труды Ростовского государственного университета путей сообщения. – 2014. – № 1(26). – С. 75-79. 0,5 п.л.

9. Коханая, О. В. Культуросохраняющая миссия региональных СМИ / О. В. Коханая // Журналистика в 2013 году: регионы в российском медиапространстве. Материалы Международной научно-практической конференции: Москва, 7-9 февраля 2013 г. – М.: МГУ, 2014. – С. 150-152. 0,2 п.л.

10. Коханая, О. В. Культуроформирующая миссия средств массовой информации в условиях реформирования общества / О. В. Коханая // Зеркало: Литературно-художественный и научно-просветительский альманах Московского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – Выпуск № 6. – С. 129-130. 0,5 п.л.

11. Коханая, О. В. Культуроформирующая миссия средств массовой информации в современном обществе / О. В. Коханая // Современные российские массовые коммуникации в пространстве социокультурного диалога: Материалы научно-практической конференции. Москва, 11 апреля 2013 г. / под ред. В. Л. Артемова, Ю. А. Головина, О. Е. Коханой. – М.: МГУКИ, 2013. – 144 с. – С. 61-70. 0,5 п.л.

12. Коханая, О. В. Иконопись как сущностная основа русской духовности / О. В. Коханая // Антропоцентрическая парадигма социокультурной деятельности: Московский форум культуры «Культура как стратегический ресурс России в XXI веке. Культура человека и человек культуры» (Москва, 27-28 июня 2012 г.). Секция «Человек как субъект и объект социально-культурной деятельности»: Сборник научных статей / отв. ред. О. Е. Коханая, Ю. А. Головин, В. Л. Артемов и др. – М.: Московский государственный университет культуры и искусств, 2013. – 175 с. – С. 68-72. 0,5 п.л.

13. Коханая, О. В. Реализация культуроформирующей функции СМИ / О. В. Коханая // Журналистика в 2012 году: социальная миссия и профессия. Материалы Международной научно-практической конференции: Москва, 9-11 февраля 2013 г. – М.: МГУ, 2013. – С. 425-426. 0,2 п.л.

14. Коханая, О. В. Иконопись как сущностная основа русской духовности / О. В. Коханая // Зеркало: Литературно-художественный и научно-просветительский альманах Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – Выпуск № 4. – С. 135-139. 0,9 п.л.

15. Коханая, О. В. Духовно-нравственные ориентации СМИ для юношества / О. В. Коханая // Ценности современного общества и средства массовой информации. Материалы Международной научно-практической конференции «Журналистика 2011»: Москва, 6-8 февраля 2012 г. – М.: МГУ, 2012. – С. 359-360. 0,2 п.л.

16. Коханая, О. В. Особенности коммуникативного взаимодействия арт-рынка и СМИ / О. В. Коханая // Журналистика в 2010 году: СМИ в публичной сфере. Материалы Международной научно-практической конференции: Москва, 7-9 февраля 2011 г. – М.: МГУ, 2011. – С. 286-287. 0,2 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

- **Кириллина Владимира Михайловича**, доктора филологических наук, профессора, ведущего научного сотрудника ФГБУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук», члена редколлегии по рецензированию и экспертной оценке при Издательском Совете Русской Православной Церкви, члена Номинационной комиссии Учебного комитета Русской Православной Церкви, члена Межсоборного присутствия Русской православной церкви, в котором отмечается, что рассматриваемая О.В. Коханой тема актуальна: диссертант обращается к вопросам, концептуально важным для понимания иконописной культуры России как самобытного, уникального феномена в контексте истории мировой культуры, места православной иконописи в современном российском обществе; рассматривает единение и диалектику сакрального и профанного в подходах к феномену русской иконы на основе четкой методологии, с применением междисциплинарного подхода, что можно оценить как одно из важных достоинств рецензируемой работы. Автор отзыва подчеркивает, что среди новых результатов О.В. Коханой анализ сложнейшего этапа в истории православия: дихотомия бытования иконописной православной традиции и атеистической парадигмы в России советского периода (*отзыв положительный, имеется замечание*). Замечание: расширяя проблемное поле, автор попадает в плен избыточности проблем разного масштаба и уровня. В одной диссертации их невозможно проработать в полной мере;

- **Логиновой Марины Васильевны**, доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой культурологии и библиотечно-информационных ресурсов ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва» (г. Саранск), которая отмечает несомненную актуальность выполненного О.В. Коханой исследования, поскольку православие в современном российском обществе выполняет духовно-консолидирующие функции и среди структурных элементов православной культуры иконопись является системообразующим, проявляется в современном обществе как сакральное явление. Вместе с тем, О.В. Коханая подвергает анализу православную иконопись и как профанный феномен культуры, в чем М.В. Логинова видит новизну диссертационного исследования. В отзыве отмечены важность проблемы, достаточно основательная её проработка, которые делают данное исследование интересным для специалистов разного профиля, что имеет несомненную теоретическую и практическую значимость (*отзыв положительный*);

- **Поелуевой Любови Александровны**, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры культурологии и социальной коммуникации Школы актуальных гуманитарных исследований Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». В отзыве отмечается, что актуальность темы несомненна. Православное начало сегодня претендует на ведущие позиции в процессах консолидации общества на основе традиционных духовно-нравственных ценностей. Своеобразным «ядерным» потенциалом здесь обладает каноническая древнерусская иконопись, концентрирующая в себе фундаментальные концепты русской культуры в их образно-символическом виде. Научная новизна исследования состоит в выявлении профанной функции иконы как культурного текста, отразившего в себе эстетический, исторический и гносеологический опыт носителей православной культуры; впервые русская православная иконопись рассмотрена в диалектике сакрального и профанного. Среди достоинств отмечены результаты исследования О.В. Коханой эпохи Нового

Времени, когда икона из сферы семиотической и ценностно-смысловой, связанной с ее сакрально-литургической функцией, под влиянием секуляризации общества превращается в художественно-эстетический элемент культуры. В отзыве отмечены, как важнейшие, следующие научные результаты: выявление предпосылок профанизации иконы в русской культуре; анализ дихотомии отечественной иконописной традиции в советский период; описание процессов десакрализации и ресакрализации духовно-ценностного аспекта православной иконописи (*отзыв положительный*);

- **Смеюхи Виктории Вячеславовны**, доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой «Массовые коммуникации и прикладная лингвистика» ФГБОУ ВО «Ростовский государственный университет путей сообщения» (г. Ростов-на-Дону). В отзыве акцентируется актуальность темы на фоне общей десакрализации значимых для традиционных религиозных обществ явлений и сакрализации ценностей массовой культуры. Отмечаются четкая сформулированность цели, задач, объекта, предмета исследования, хронологических рамок исследования, выделяющих важнейший период в истории христианской иконописной культуры, начиная с VII Вселенского собора (787 г.), закрепившего победу иконопочитателей в борьбе с иконоборцами, по сегодняшний день. В отзыве отмечено, что впервые в отечественной и зарубежной науке целостно и системно реализован культурологический подход к анализу бытования иконописной культуры России в единстве и диалектике сакрального и профанного в ее исторической динамике, в том числе, подвергнуты научному анализу далеко не однозначные советский и постсоветский периоды; отмечены масштабность проведенного исследования, убедительность научной аргументации, оригинальность и достоверность выводов (*отзыв положительный*).

В отзывах на автореферат делается вывод о том, что диссертация О.В. Коханой на тему «Диалектика сакрального и профанного в иконописной культуре России» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявленным к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

**Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью и широкой известностью ученых своими достижениями в области теории и истории культуры; наличием публикаций в данной сфере исследования, практической деятельностью в системе высшего образования и науки, а также личным согласием ученых на оппонирование.**

Проблематика и содержание научных работ **Т.В. Юрьевой**, доктора культурологии, профессора, профессора кафедры журналистики и издательского дела ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского» напрямую соприкасается с темой диссертационного исследования О.В. Коханой. Сфера научных интересов Т.В. Юрьевой (статьи: «Символика изображения архитектурного пространства в древнерусской живописи», «Сакральный облик Ярославля второй половины XVIII века», «Историческая компонента в интерпретации русского православного иконостаса», «Опыт определения памятника как выдающейся

универсальной ценности: фрески успенского собора г. Свияжска», «Проблема сохранения культурного наследия в Ярославском крае в середине XIX - начале XX вв.», «Почитание чудотворных икон в Ярославле конца XVI - середины XVII в.») связана с исследованием духовно-ценностного потенциала канонической древнерусской живописи, проблем сохранения культурного наследия, сакрального в истории русской культуры.

Тематика и содержание научных работ **Ж.Г. Белик**, кандидата искусствоведения, начальника отдела экспертизы ФГБУК «Центральный музей древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева» пересекаются с рядом аспектов диссертационного исследования О.В. Коханой. Спектр основных научных интересов Ж.Г. Белик (монографии: «Иконописное наследие мастерской Пешехоновых», «The Peshekhonovs' workshop: The heritage in icon painting», «Русская икона: образы и символы. Иоанн Богослов», «Русская икона: образы и символы. Иоанн Предтеча», «Русская икона: образы и символы. Успение Пресвятой Богородицы» (соавт. Лепяхин В.Н.), «Русские святые. Избранные иконы из коллекции Феликса Комарова» (соавт. Бусева-Давыдова И.Л., Зеленина Я.Э., Злотникова И.В., Комашко Н.И.); статьи: «Иконостас русского храма-памятника в Лейпциге: история создания и историко-культурное значение», «Иконописная мастерская Пешехоновых в Петербурге») направлен на выявление фундаментальных концептов русской иконописной культуры в их образно-символическом виде и формирование культурной памяти народа.

**Выбор ведущей организации** – ФГБОУ ВО «Высшее театральное училище (институт) имени М.С. Щепкина при Государственном академическом Малом театре России» (кафедра философии и культурологии) обусловлен достаточно широкой известностью данного вуза своими исследованиями по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, а также наличием высококвалифицированных специалистов в области теории и истории культуры, их способностью дать объективную оценку, выявить научную и практическую ценность диссертационного исследования О.В. Коханой.

**Диссертационный совет** отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **предложен** новый научный подход к изучению иконописной культуры России в культурологии, в соответствии с которым ее следует рассматривать как феномен, существующий в диалектическом единении сакрального и профанного. Исполняя сакрально-литургическую функцию, икона остается семиотическим текстом, постепенно превращаясь в артефакт художественной культуры как предмет научного изучения, как элемент культурного наследия жизнедеятельности общества;

- **доказано**, что русская православная иконопись в диалектическом единстве сакрального и профанного, как двух ее составляющих, сформировалась как субъект сакральной коммуникации, медиативно объективированной в художественно-образной и знаковой формах и в то же время существующей как культурный текст, отразивший в себе онтологический, исторический, эстетический и гносеологический опыт;

- **представлены** предпосылки и динамика профанизации иконописной культуры в российском социуме в эпоху Нового Времени, когда икона из сферы ценностно-смысловой, связанной с ее сакрально-литургической функцией, под влиянием секуляризации общества постепенно превращается преимущественно в художественно-эстетический элемент культуры;

- **разработана** авторская концепция анализа дихотомии отечественной иконописной традиции в советский период, проявившейся, с одной стороны, как время гонений на Русскую Православную Церковь, православную культуру и ее духовно-нравственные ценности, с другой стороны, как крупномасштабный этап формирования пласта памятников древнерусской иконописи, как артефактов высокой эстетической ценности, благодаря музейным и частным собраниям советской и постсоветской России;

- **введен** в научный оборот массив эмпирического материала из истории и современного бытования отечественной иконописной культуры; **представлены** в культурологическую теорию и художественную практику имена реставраторов-подвижников советского и постсоветского периодов, осуществивших преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей, а также смыслов иконописной культуры, в сохранении национального самосознания;

- **выявлены** основные этапы десакрализации и ресакрализации ценностей, транслируемых иконописной культурой, направленных на сохранение духовно-культурной идентичности основной массы населения России;

- **задана** перспектива для исследования возможностей русской иконописной культуры, обеспечивающих трансляцию и интеграцию в сферу современной массовой культуры системы традиционных ценностных ориентиров, имеющих высокий нравственно-этический и художественно-эстетический потенциал воздействия на общество и отдельного человека;

- **определены** перспективы дальнейшего развития традиций православной иконописной культуры и ее ценностного потенциала в существующей социокультурной ситуации России.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- **доказано**, что предложенный метод диалектического единения сакрального и профанного в контексте русской иконописи перспективен для реализации системного подхода в культурологических исследованиях при анализе процессов становления и развития канонической иконописи Древней Руси; трансформации иконописной культуры России в контексте секуляризации социума в эпоху Нового Времени; дихотомии бытования иконописной традиции как одного из системообразующих элементов православной веры и атеистической парадигмы в России советского периода; различных артефактов культуры, в т. ч. в советской и постсоветской России;

- **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплексный, интегративный подход к анализу генезиса древнерусской иконописи как феномена православной культуры и выявлению эволюции культурных форм иконописи как важнейшего элемента системы духовных ценностей в его исторической динамике;

- **изложена** проблема острой дискуссионности местонахождения, внешнего вида и отношения к «Образу Первообраза» в контексте диалога и взаимодействия музейных сотрудников, реставраторов, иконописцев, священнослужителей и прихожан храмов, отразивших динамику и видоизменение подходов к изучению иконы как памятника той или иной эпохи;

- **представлены** проявления диалектики сакрального и профанного христианской иконописной традиции, ее сакрального символизма и семиотической трансформации в связи со сменой идеологии и культурной картины мира, при этом акцентировано

внимание на содержательное и формальное многообразие данного феномена, что дало возможность определить ценностный потенциал, доминирующие тенденции и векторы развития современной иконописной культуры в целом, а также строить социокультурные прогнозы;

- **выделены и изучены** основные этапы исторической динамики развития иконописной культуры в России, охарактеризованы ее функции, доминирующие на том или ином этапе; обоснована зависимость исторических модификаций иконописной традиции от динамики культурных процессов в обществе.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- **разработаны и внедрены** в образовательный процесс Московского гуманитарного университета материалы и выводы исследования О.В. Коханой (дисциплины «Социология религии», «История отечественной литературы», «История русской журналистики», «Культура. Искусство. СМИ», «Православная культура и общество», «История и теория символов», «Книжное дело: история и современность»);

- **внедрены** и использованы в научно-производственном процессе отдела станковой темперной живописи Государственного научно-исследовательского института реставрации научные концепции в области подхода к восприятию и реставрации станковой темперной живописи при реставрации Иконы Смоленской Божьей Матери;

- **создана** система практических рекомендаций, применимых при построении взаимоотношений между органами государственной власти и РПЦ, а также в процессе подготовки квалифицированных специалистов в области реставрации и иконописи.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

- **теория построена** на базе междисциплинарного подхода к объекту исследования, с глубоким анализом и подробной систематизацией большого массива научных источников по теме диссертации и в смежных областях, с тщательно продуманной, выверенной методологией научного исследования иконы как сакрального Образа и одновременно артефакта, что практически осуществлено автором при художественной атрибуции икон, составлении более пятидесяти реставрационных паспортов, где зафиксированы технико-технологические, иконографические, семиотические, стилистические, культурологические особенности памятника;

- **идея базируется** на анализе теоретических построений зарубежных и преимущественно российских специалистов в сфере теории и истории культуры, обобщении полученных ими выводов, владении большим объемом эмпирического материала: обобщения автора являются также результатом включенного наблюдения за деятельностью известных исследователей иконы: Саввы Ямщикова, А.А. Салтыкова, Г.С. Клоковой, В.Д. Сарабьянова, В.В. Баранова, Г.И. Вздорнова и др.;

- **использованы** научно-методологические подходы, адекватные цели и задачам диссертации, что позволило автору в ходе многолетних изысканий в области изучения более тысячи памятников иконописной культуры всех исторических этапов и практически всех иконописных школ России, Украины, Белоруссии и Западной Европы, проведенных лично автором реставрационных работ более пятисот икон получить достоверные и научно-обоснованные выводы и результаты исследования.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

определении концепции исследования; самостоятельном выборе методологии исследования, соответствующей комплексу поставленных задач и цели; поиске, анализе, интерпретации и систематизации объемного исходного материала; формулировании выводов и заключений, представленных в текстовом варианте исследования. Автор выдвинул оригинальную идею о том, что иконописная культура способна противостоять десакрализации основных общезначимых духовных ценностей и способствовать ресакрализации артефактов, ранее утративших свое сакральное значение (как в советского атеистический период, так и под влиянием глобализации и массовой культуры), что, в свою очередь, способствует поддержанию системы гуманитарных ценностных ориентаций российского общества и национального архетипа. В результате сформулированы научные выводы и рекомендации по исследуемой проблематике, успешно произведена лично автором апробация результатов исследования, подготовлены авторские публикации и лекционный курс по выполненной работе, основные тезисы диссертации представлены автором на международных и всероссийских научных симпозиумах и конференциях.

На заседании 13.02.2020 года диссертационный совет принял решение присудить Коханой Оксане Витальевне ученую степень кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек (из них 7 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

  
Ужанков Александр Николаевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета

  
Синявина Наталья Владимировна

13.02.2020 г.

